

Sygn. akt II K 408/20

PR 1 Ds 643.2020

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia (...) r.

Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Świć

Protokolant: (...)

po rozpoznaniu w dniu (...) r.

sprawy (...) (...) (...) i (...) (...) w (...) (...) o to, że:

w dniu (...) w miejscowości N. przy ulicy (...) woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancje psychotropowe w postaci mefedronu w ilości 0,93 grama netto to jest o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

1. (...) (...) uznaje winnym popełnienia zarzuconego mu czynu i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;
2. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów k. 40;
3. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia (...) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 408/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie			

rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt 1	(...)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony w dniu (...) posiadał przy sobie w trakcie kontroli funkcjonariuszy Policji substancję psychotropową w postaci mefedronu, która to substancja zaliczana jest do substancji			

psychotropowych, których posiadanie jest co do zasady zabronione przez ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżony przyznał się do posiadania tej substancji. W sprawie nie zaszyły żadne wyjątki wyłączające bezprawność tego czynu, jak i brak okoliczności wyłączających winę (...). Ilość jaką posiadał oskarżony, to jest 0,93 grama netto, nie stanowi zaś ilości nieznacznej. Z tego względu oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał wszelkie znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, który popełnił umyślnie w zamiarze bezpośrednim.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
(...)	pkt 1	pkt 1	Stopień społecznej szkodliwości czynu (...) jest znaczny, albowiem popełnił on czyn umyślnie w zamiarze bezpośrednim, godzący w dobro prawne jakim jest nie tylko życie i zdrowie konkretnej osoby, to jest posiadacza, ale przede wszystkim życie i zdrowie publiczne. Znamienne jest w tym to, że oskarżony zdawał sobie sprawę, że ma do czynienia z narkotykiem, a mimo tego usiłował go zażyć.

			<p>Okoliczności obciążających nie zauważono, zaś do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył uprzednią niekaralność (...), przyznanie się do winy i dobrowolne poddanie się karze.</p> <p>Z tego względu Sąd uznał, że karą właściwą dla (...) będzie kara ograniczenia wolności w wymiarze 4 miesięcy polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Mając na uwadze okoliczności łagodzące w sprawie oraz (...) (...), kara ta będzie najbardziej odpowiednia, aby zmusić go do refleksji na przyszłość.</p>
(...)	pkt 2	pkt 1	Celem wyeliminowania z obrotu zabezpieczonych substancji psychoaktywnych należało orzec ich przepadek, który w tym przypadku był ponadto obligatoryjny.
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Na skutek oczywistych omyłek pisarskich Sąd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w punkcie 1 sentencji wyroku nie wskazał w podstawie wymiaru kary przepisu art. 37a § 1 kk, - w punkcie 2 sentencji wyroku za podstawę przepadku wskazał przepis art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zamiast art. 70 ust. 2 tej ustawy, który w tym przypadku był właściwy. 		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt 3</p>	<p>Mając na uwadze (...) (...) i (...), względy słuszności zadecydowały za zwolnieniem go z kosztów sądowych.</p>	
<p>8. Podpis</p>		

--	--